

**NATURSCHUTZFACHLICHE UNTERLAGEN**  
**ZUR SPEZIELLEN ARTENSCHUTZRECHTLICHEN PRÜFUNG (SAP)**  
**FÜR**  
**BEBAUUNGSPLANUNG AM SENDELBACH**  
**STADT BAMBERG**

im Auftrag von:  
Stadt Bamberg, Bauamt

|  |   |
|--|---|
| <b>Bearbeitung:</b><br>Dipl. Biol. Dr. Helmut Schlumprecht                                       | <b>Erstellt durch:</b>  |
| 19.9.2022<br> | <b>Büro für ökologische Studien</b><br><b>Schlumprecht GmbH</b><br><b>Richard-Wagner-Str. 65</b><br><b>D-95444 Bayreuth</b><br><b>Tel. : 09 21 / 6080 6790</b><br><b>Fax : 09 21 / 6080 6797</b><br><br><b>Internet:      <a href="http://www.bfoess.de">www.bfoess.de</a></b><br><b>E-Mail:         <a href="mailto:Helmut.Schlumprecht@bfoess.de">Helmut.Schlumprecht@bfoess.de</a></b> |

**Abkürzungsverzeichnis:**a) allgemein

|             |   |
|-------------|---|
| ABSP:       | Arten- und Biotopschutzprogramm Bayern                      |
| ASK:        | Artenschutzkartierung des Bayerischen Landesamts für Umwelt |
| BNatSchG:   | Bundesnaturschutzgesetz                                     |
| BayNatSchG: | Bayerisches Naturschutzgesetz                               |
| FFH:        | Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie der Europäischen Union       |
| HNB         | Höhere Naturschutzbehörde                                   |
| LSG:        | Landschaftsschutzgebiet                                     |
| NSG:        | Naturschutzgebiet   |
| UNB:        | Untere Naturschutzbehörde                                   |
| UG.         | Untersuchungsgebiet   |

b) Rote Listen und ihre Gefährdungsgrade

|      |   |
|------|---|
| RL D | Rote Liste Deutschland                            |
| 0    | ausgestorben oder verschollen                     |
| 1    | vom Aussterben bedroht                            |
| 2    | stark gefährdet                                   |
| 3    | gefährdet   |
| G    | Gefährdung anzunehmen, aber Status unbekannt      |
| R    | extrem seltene Art mit geographischer Restriktion |
| V    | Arten der Vorwarnliste                            |
| D    | Daten defizitär                                   |
| *    | ungefährdet                                       |
| ◆    | nicht bewertet                                    |

## RL BY Rote Liste Bayern

|    |   |
|----|---|
| 00 | ausgestorben                                      |
| 0  | verschollen                                       |
| 1  | vom Aussterben bedroht                            |
| 2  | stark gefährdet                                   |
| 3  | gefährdet   |
| RR | äußerst selten (potenziell sehr gefährdet) (= R*) |
| R  | sehr selten (potenziell gefährdet)                |
| V  | Vorwarnstufe                                      |
| D  | Daten mangelhaft                                  |

c) Fachbegriffe der FFH-Richtlinie

|     |   |
|-----|---|
| EHZ | Erhaltungszustand in der biogeographischen Region |
| FFH | Fauna, Flora, Habitat                             |
| KBR | Kontinentale biogeographische Region              |
| LRT | Lebensraumtyp des Anhangs I der FFH-Richtlinie    |
| SDB | Standarddatenbogen                                |

**EOAC-Reproduktionsstatus**

|    |  |
|----|--|
| A1 | Art während der Brutzeit im möglichen Bruthabitat festgestellt   |
| A2 | Singende Männchen zur Brutzeit im möglichen Bruthabitat anwesend   |
| B3 | Ein Paar zur Brutzeit im geeigneten Bruthabitat beobachtet   |
| B4 | Revierverhalten (Gesang etc.) an mindestens 2 Tagen im Abstand von 7 Tagen am gleichen Platz lässt ein dauerhaft besetztes Revier vermuten |

| <b>Inhaltsverzeichnis</b>   | <b>Seite</b> |
|---|--------------|
| <b>1 EINLEITUNG.....</b>  | <b>3</b>     |
| 1.1 ANLASS UND AUFGABENSTELLUNG .....   | 3            |
| 1.2 DATENGRUNDLAGEN.....  | 4            |
| 1.3 METHODISCHES VORGEHEN UND BEGRIFFSBESTIMMUNGEN .....  | 4            |
| 1.4 ABGRENZUNG UND ZUSTAND DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES .....  | 5            |
| 1.5 AUS DEM UNTERSUCHUNGSGEBIET BEKANNTE SAP-RELEVANTE INFORMATIONEN7   |              |
| 1.6 IM UNTERSUCHUNGSGEBIET VORKOMMENDE SAP-RELEVANTE ARTEN.....   | 7            |
| <b>2 WIRKUNGEN DES VORHABENS.....</b>   | <b>9</b>     |
| 2.1 WIRKFAKTOREN .....  | 9            |
| 2.2 BAUBEDINGTE WIRKFAKTOREN / WIRKPROZESSE .....   | 9            |
| 2.2.1 Flächeninanspruchnahme.....   | 9            |
| 2.2.2 Barrierewirkungen und Zerschneidungen.....  | 9            |
| 2.2.3 Lärm, stoffliche Immissionen, Erschütterungen und optische Störungen.....   | 9            |
| 2.3 ANLAGENBEDINGTE WIRKPROZESSE.....   | 9            |
| 2.3.1 Flächenbeanspruchung .....  | 9            |
| 2.3.2 Barrierewirkungen und Zerschneidungen .....   | 10           |
| 2.4 BETRIEBSBEDINGTE WIRKPROZESSE .....   | 10           |
| 2.4.1 Barrierewirkungen bzw. Zerschneidung.....   | 10           |
| 2.4.2 Lärmimmissionen und Störungen durch Ver- und Entsorgung.....  | 10           |
| 2.4.3 Optische Störungen .....  | 10           |
| 2.4.4 Kollisionsrisiko.....   | 10           |
| <b>3 MAßNAHMEN ZUR VERMEIDUNG UND ZUR SICHERUNG DER<br/>KONTINUIERLICHEN ÖKOLOGISCHEN FUNKTIONALITÄT.....</b>   | <b>11</b>    |
| 3.1 MAßNAHMEN ZUR VERMEIDUNG .....  | 11           |
| 3.2 MAßNAHMEN ZUR SICHERUNG DER KONTINUIERLICHEN ÖKOLOGISCHEN<br>FUNKTIONALITÄT.....  | 11           |
| <b>4 BESTAND SOWIE DARLEGUNG DER BETROFFENHEIT DER ARTEN .. 12</b>  |              |
| 4.1 BESTAND UND BETROFFENHEIT DER ARTEN NACH ANHANG IV DER FFH-RICHTLINIE<br>.....  | 12           |
| 4.1.1 Pflanzenarten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie .....   | 12           |
| 4.1.2 Tierarten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie .....   | 13           |
| 4.1.2.1 Säugetiere .....  | 14           |
| 4.2 BESTAND UND BETROFFENHEIT EUROPÄISCHER VOGELARTEN NACH ART. 1 DER<br>VOGELSCHUTZRICHTLINIE .....  | 14           |
| <b>5 ZUSAMMENFASSENDER DARLEGUNG DER<br/>NATURSCHUTZFACHLICHEN VORAUSSETZUNGEN FÜR EINE<br/>AUSNAHMSWEISE ZULASSUNG DES VORHABENS NACH § 45 ABS. 7<br/>BNATSCHG .....</b> | <b>20</b>    |

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>6</b> | <b>GUTACHTERLICHES FAZIT .....</b>      | <b>21</b> |
| <b>7</b> | <b>QUELLENVERZEICHNIS .....</b>         | <b>23</b> |
| <b>8</b> | <b>ANHANG .....</b>                     | <b>25</b> |
| 8.1      | ANHANG 1: PRÜFLISTE SAP IN BAYERN ..... | 25        |
| 8.2      | FOTOS .....                             | 31        |
| 8.3      | STRUKTURTYPEN NACH BAYKOMPV .....       | 34        |

### Tabellenverzeichnis

### Seite

|            |   |    |
|------------|---|----|
| Tabelle 1: | Übersicht über nachgewiesene Vorkommen von Vogelarten .....                                       | 8  |
| Tabelle 2: | Übersicht über das Vorkommen von saP-relevanten Tierarten .....                                   | 14 |
| Tabelle 3: | Schutzstatus und Gefährdung der im Untersuchungsraum nachgewiesenen Europäischen Vogelarten ..... | 15 |
| Tabelle 4: | Prüfliste für Stadt Bamberg .....   | 26 |
| Tabelle 5: | Strukturtypen nach BayKompV .....   | 34 |

### Abbildungsverzeichnis

### Seite

|              |  |   |
|--------------|--|---|
| Abbildung 1: | Lageplan .....                                     | 6 |
| Abbildung 2: | Lage Schutzgebiete und geschützte Biotope .....    | 7 |
| Abbildung 3: | Reviermittelpunkte saP-relevanter Vogelarten ..... | 8 |

# 1 Einleitung

## 1.1 Anlass und Aufgabenstellung

Im Rahmen der geplanten Umwandlung des ehemaligen Bundessortenamtes für eine künftige Bebauung des Geländes „Am Sendelbach 15“ in der Stadt Bamberg, ist es erforderlich zu prüfen, ob artenschutzrechtliche Belange berührt sind.

Die artenschutzrechtliche Prüfung wurde im Februar 2022 angefragt und beauftragt und vom Büro für ökologische Studien Schlumprecht GmbH, Bayreuth, durchgeführt und erstellt. Die Geländearbeiten wurden am 18.5., 2.6., 8.7. und 8.8. 2022 durchgeführt und hierbei v.a. vormittags nach Vogelarten sowie anschließend nach Zauneidechsen gesucht (Bearbeiter: H. Schlumprecht), am 8.8. wurde v.a. nach Jungtieren von Zauneidechsen gesucht.

Die saP wurde durchgeführt nach den Vorgaben des Bayerischen Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr (StMWBV), verfügbar unter

<http://www.verwaltungsservice.bayern.de/dokumente/leistung/420643422501>

„Hinweise zur Aufstellung naturschutzfachlicher Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung in der Straßenplanung (saP)“ – Mustervorlage - Anlage zum MS vom 20. August 2018; Az.: G7-4021.1-2-3, mit Stand 08/2018 (redaktionell verantwortlich: Bayerisches Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr, Stand 2.2.2021).

Die Notwendigkeit einer "artenschutzrechtlichen Prüfung" im Rahmen von Planungsverfahren ergibt sich aus den Verboten des § 44 Absatz 1 und 5 Bundesnaturschutzgesetz.

Bei der saP sind grundsätzlich alle Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie sowie alle Vogelarten zu berücksichtigen. In Bayern sind dies derzeit 463 Tierarten (davon 386 Vogelarten) und 17 Pflanzenarten. Der saP brauchen jedoch nur die Arten unterzogen werden, die durch das jeweilige Projekt tatsächlich betroffen sind (Relevanzschwelle), siehe hierzu Anhang 1.

In der vorliegenden saP werden:

- die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG bezüglich der gemeinschaftsrechtlich geschützten Arten (alle europäischen Vogelarten, Arten des Anhangs IV FFH-Richtlinie), die durch das Vorhaben erfüllt werden können, ermittelt und dargestellt.
- die naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG geprüft.

Gemäß Bundesnaturschutzgesetz und den Hinweisen des bayer. LfU zur artenschutzrechtlichen Prüfung sind in einer saP **nur** die EU-gemeinschaftsrechtlich geschützten Arten (alle europäischen Vogelarten, alle Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie) zu behandeln, **nicht** aber die strengen oder besonders geschützten Arten der Bundesartenschutzverordnung und auch **nicht** die Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie. Weiter ist nur der rechtliche Schutzstatus, nicht aber der Gefährdungsgrad nach Roter Liste (Deutschland, Bayern, Europa) für die zu behandelnden Arten relevant.

## 1.2 Datengrundlagen

Als Datengrundlagen wurden herangezogen:

- 1) Eigene Erhebungen im Jahr 2022, durchgeführt von H. Schlumprecht.

Für die Relevanzprüfung wurde der Auszug aus der bayerischen ASK des bayer. LfU, Homepage <http://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/ort/liste?typ=landkreis> zur Abschätzung des Artenpotenzials für den Landkreis ausgewertet (siehe Anhang).

Die Bedeutung des Planungsgebiets für saP-relevante Arten wird aufgrund der Geländeerhebung, der oben genannten Verbreitungsatlantiken und sonstiger Literatur (Andrä et al. 2019, Bauer et al. 2005; Fünfstück et al. 2010) sowie eigener Erfahrung mit diesen Arten eingeschätzt.

## 1.3 Methodisches Vorgehen und Begriffsbestimmungen

Methodisches Vorgehen und Begriffsabgrenzungen der nachfolgenden Untersuchung stützen sich auf die mit Schreiben des Bayerischen Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr vom 20. August 2018 Az.: G7-4021.1-2-3 eingeführten „Hinweise zur Aufstellung naturschutzfachlicher Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung in der Straßenplanung (saP)“ mit Stand 08/2018, redaktionell verantwortlich: Bayerisches Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr, Stand 2.2.2021.

### **Gliederung und Text:**

Die Gliederung der speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (saP), ihre Vorgehensweise und Begriffsabgrenzungen der nachfolgenden Untersuchung stützen sich auf die mit Schreiben der Obersten Baubehörde vom 12. Februar 2013 Az.: IIZ7-4022.2-001/05 eingeführten „Hinweise zur Aufstellung naturschutzfachlicher Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung in der Straßenplanung (saP)“. Diese „Hinweise“ wurden im August 2018 aufgrund neuerer Gerichtsurteile und einer Neufassung des BNatSchG vom 15.9.2017 erneut aktualisiert (BayStMWBV 2021).

Weitere Details zur Vorgehensweise und Texterstellung einer saP in Bayern sind der Homepage des BayStMWBV (2021) und der dort veröffentlichten Muster und Ablaufschemata (Stand 2.2.2021) zu entnehmen:

([http://www.bauen.bayern.de/assets/stmi/buw/bauthemen/02\\_2018-08-20\\_stmb-g7\\_sap\\_vers\\_3-3\\_hinweise.pdf](http://www.bauen.bayern.de/assets/stmi/buw/bauthemen/02_2018-08-20_stmb-g7_sap_vers_3-3_hinweise.pdf); siehe auch <http://www.freistaat.bayern/dokumente/leistung/420643422501>; Stand: 2.2.2021), und <https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/index.htm>.

Die neue Arbeitshilfe des bayerischen LfU (Schindelmann & Nagel 2020; LfU 2020) zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (saP) wurde berücksichtigt (Stand Februar 2020).

Für die Formulierung von erforderlichen Maßnahmen wurde der Katalog der artenschutzfachlichen Maßnahmen des Umweltamtes Nürnberg (UWA Nürnberg 2019) herangezogen, daneben auch die Maßnahmenhinweise von LANUV NRW (2013).

### **Zoologische Erhebungen:**

Die angewendete Revierkartierungsmethode zu Erhebung von Vogelarten nach Südbeck et al. (2005) beinhaltetete

- die Erhebung der besonders planungsrelevanten Brutvogelarten („saP-relevante Vogelarten“) durch Sichtbeobachtung, Verhören und Klangattrappe durch flächendeckende Begehungen des Untersuchungsgebiets (UG) an mehreren Terminen. Hierzu wurde das Untersuchungsgebiet entlang der bestehenden querenden Wege bei geeigneter Witterung begangen.
- das Eintragen der beobachteten Vogelarten mit Hilfe von Artkürzeln und Verhaltenssymboliken aller revieranzeigenden Merkmalen (gemäß Südbeck et al. 2005), in Luftbilder (hier GoogleMaps), die pro Erhebungstermin erstellt wurden (sogenannte „Tageskarten“ nach Südbeck et al. 2005) und
- aus der Aggregation aller Bearbeitungsdurchgänge die Ermittlung der Anzahl von Revieren oder Brutpaaren im Untersuchungsgebiet, nach der Verfahrensweise von Südbeck et al. (2005).

Die Lage der ermittelten Reviere und ihre Reviermittelpunkte und ihres EOAC-Reproduktionsstatus (Brutstatus oder Nahrungsgäste) wurde in einem Geografischen Informationssystem (Programm QGIS) dokumentiert. Hierauf beruhen die Dichteschätzungen für alle relevanten Vogelarten aufgrund der ermittelten qualitativen und quantitativen Artnachweise, die dann für die Bemessung der CEF-Maßnahmen ausschlaggebend sind.

Bei der Suche nach Reptilien (hier Zauneidechse) nach Methodenstandard R1 von Albrecht et al. (2014) erfolgte eine Suche nach Individuen der Art an geeigneten Habitaten (v.a. Säumen entlang von Wegen und Gebüsch) und eine Suche nach den standörtlichen Voraussetzungen (geeignete Verstecke oder Sonnen-, Ruhe-, Eiablage- und Überwinterungsplätze) für die Art, jeweils durch Sichtbeobachtung.

## **1.4 Abgrenzung und Zustand des Untersuchungsgebietes**

Das Untersuchungsgebiet besteht aus dem ehemaligen Bundessortenamt und seinen Gebäuden und den angrenzenden Grünflächen. Quer durch das Gelände geht ein Feldweg. Im Süden stand eine Hecke. Im Norden und Süden sind Feldwege.

Die Lage der Planungsfläche ist in der folgenden Abb. 1 dargestellt.



**Abbildung 1: Lageplan**

Quelle: Stadt Bamberg, Stand 26.2.2022

Für die saP-relevanten Schmetterlingsarten der FFH-Richtlinie (z.B. Wald- und Moorbiesenvögelchen, Heckenwollflatter, Maivogel, Haarstrangwurzeleule, Gelbringfalter, Großer und Blauschillerner Feuerfalter, Apollo und Schwarzer Apollo) sind keine Futterpflanzen sowie keine geeignete Bestandesstruktur und Mikroklima vorhanden, so dass Vorkommen entsprechender Arten ausgeschlossen werden können.

Geeignete Bäume, die für xylobionte Käfer der FFH-Richtlinie, Anhang IV, geeignet sind, sind auf der Untersuchungsfläche nicht vorhanden, wie sich aus den Kartierungen ergab. Ein Vorkommen dieser Käfer-Arten kann daher ausgeschlossen werden.

Die Untersuchungsfläche weist keine Stand- oder Fließgewässer auf. Reproduktive Vorkommen saP-relevanter Amphibien- oder Libellenarten oder Muscheln sind somit auf der Planungsfläche nicht möglich.

Strukturen, die für die Zauneidechse geeignete Fortpflanzungsstätten sein könnten, sind auf der Untersuchungsfläche in sehr geringem Umfang vorhanden, da es keine offene Sandflächen gibt. Die Untersuchungsfläche zeichnet sich durch eine dichte, hochwachsende Wiese aus. Im Südwesten und Süden befinden sich Gebüsch, wobei die Gebüsch auf der Südseite im Frühjahr 2022 entfernt waren. Grabbare sandige Stellen, die für Zauneidechsen geeignete wären, sind nicht vorhanden.

Horste von Greifvögeln wurden nicht gefunden.

Das Gebäude ist Nistplatz für Mehlschwalben, war aber nicht Untersuchungsgegenstand.

## 1.5 Aus dem Untersuchungsgebiet bekannte saP-relevante Informationen

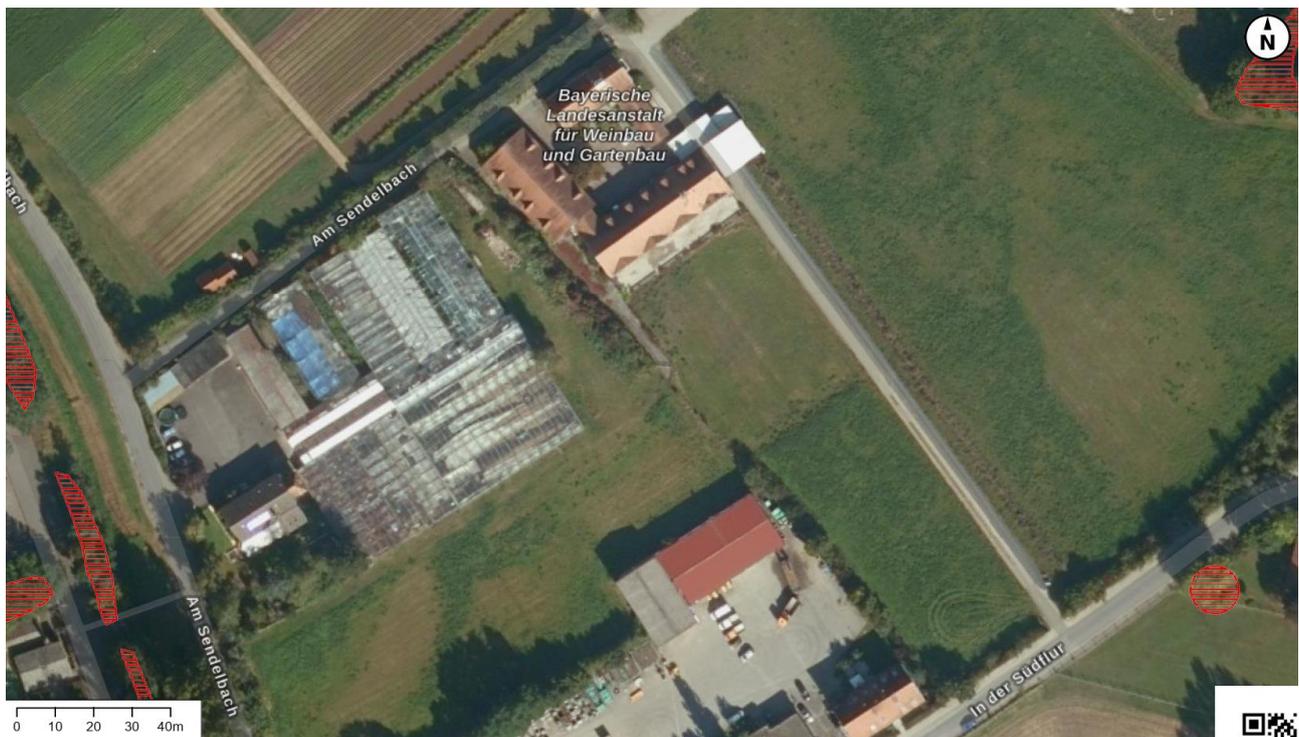
**Biotope:** Biotope der bayerischen Stadt-Biotopkartierung sind gemäß bayernatlas.de im UG nicht vorhanden, jedoch im Osten und Westen außerhalb der Planungsfläche.

### SaP-relevante Fortpflanzungsstätten:

SaP-relevante Fortpflanzungsstätten wie z.B. Baumhöhlen und Stamm- und Ast-Spalten oder abplatzende Rindenstücke sind nicht vorhanden, da entsprechende Bäume fehlen. Potenzielle Quartiere von Baumhöhlen-bewohnenden Vogelarten (z.B. Spechte, Käuze, und Kleinvogelarten wie z.B. Gartenrotschwanz oder Trauerschnäpper) oder Baumhöhlen-bewohnenden Fledermausarten sind somit grundsätzlich nicht betroffen.

**Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie:** Nicht relevant, da das Untersuchungsgebiet nicht in einem FFH-Gebiet liegt.

Die Untersuchungsfläche liegt weder in einem Landschaftsschutzgebiet noch in einem EU-FFH- oder EU-Vogelschutzgebiet, und auch nicht in einem Naturpark.



**Abbildung 2: Lage Schutzgebiete und geschützte Biotope**

Quelle: bayernatlas;

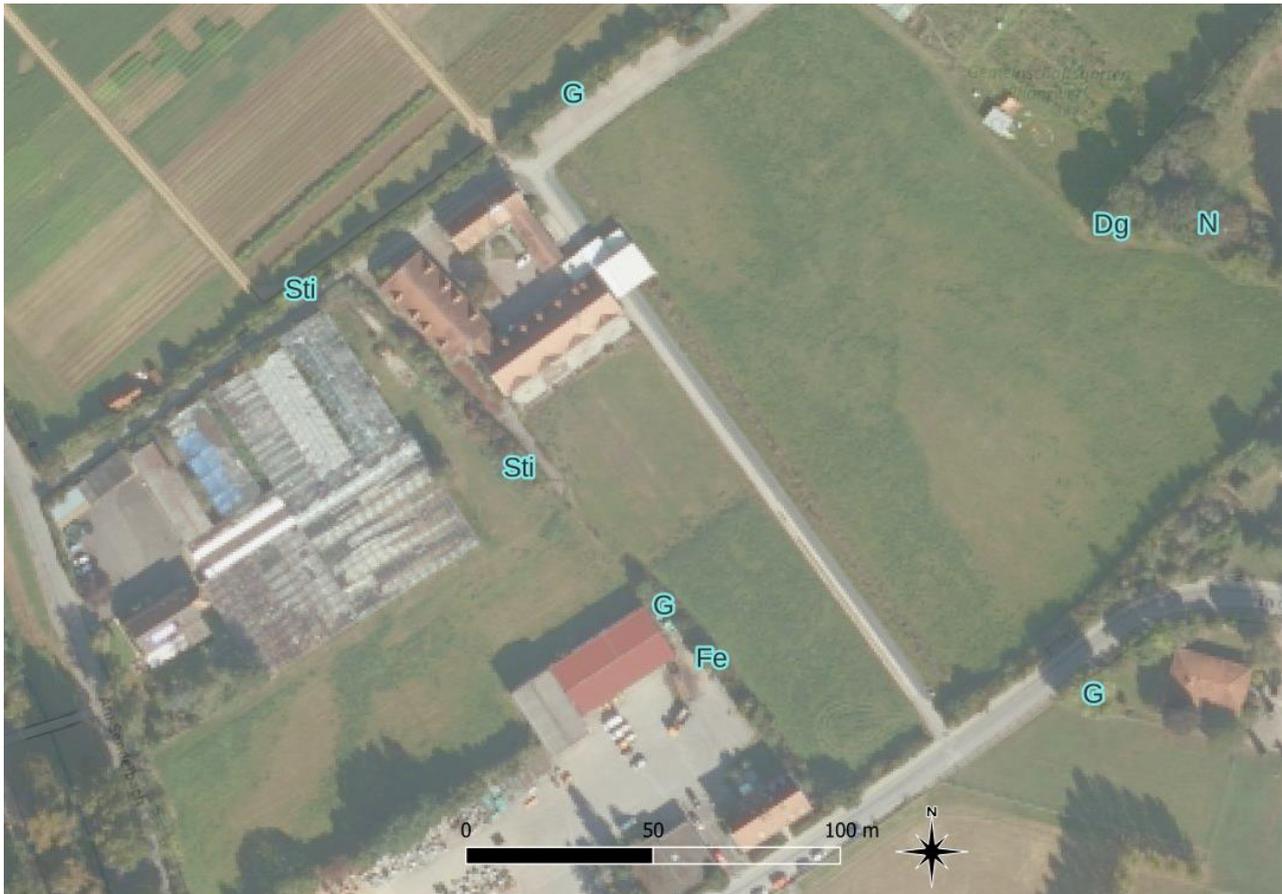
rot quer schraffiert: amtlich kartierte Biotope der Stadtbiotopkartierung Bamberg

## 1.6 Im Untersuchungsgebiet vorkommende saP-relevante Arten

Im UG wurden im Jahr 2022 die folgenden saP-relevanten Brutvogelarten nachgewiesen:

**Tabelle 1: Übersicht über nachgewiesene Vorkommen von Vogelarten**

| Kürzel | Artname       | Betroffenheit | Status im UG Ost                          |
|--------|---------------|---------------|---|
| Dg     | Dorngrasmücke | nein          | Brutvogel, östlich außerhalb              |
| Fe     | Feldsperling  | ja            | Brutvogel, 1 Revier                       |
| G      | Goldammer     | ja            | Brutvogel, 1 Revier; 1 weiteres außerhalb |
| N      | Nachtigall    | nein          | Brutvogel, 1 Revier östlich außerhalb     |
| Sti    | Stieglitz     | Ja            | Brutvogel, 2 Reviere in Gehölzen          |



**Abbildung 3: Reviermittelpunkte saP-relevanter Vogelarten**

Quelle: eigene Erhebungen 2022, Summe aller Beobachtungstermine

Quelle für Luftbild: WMS-Server DOP80 der bayer. Vermessungsverwaltung, Landesamt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung; [https://geoservices.bayern.de/wms/v2/ogc\\_dop80\\_oa.cgi?](https://geoservices.bayern.de/wms/v2/ogc_dop80_oa.cgi?)

Im Untersuchungsgebiet wurden trotz gezielter mehrmaliger Suche keine Zauneidechsen gefunden; vermutlich da es durch die dichte Grasschicht am Boden feucht und schattig ist.

saP-relevante Amphibien, Libellen und Muscheln kommen nicht vor, da keine Gewässer vorhanden sind.

## 2 Wirkungen des Vorhabens

### 2.1 Wirkfaktoren

Nachfolgend werden die Wirkfaktoren ausgeführt, die vom Vorhaben ausgehen und Beeinträchtigungen und Störungen der europarechtlich geschützten Tier- und Pflanzenarten verursachen können.

### 2.2 Baubedingte Wirkfaktoren / Wirkprozesse

#### 2.2.1 Flächeninanspruchnahme

Die Realisierung der Bebauungsplanung führt zur Entfernung und Überbauung des vorhandenen Grünlandes. Die randlichen Gehölze, die Fortpflanzungsstätten oder Ruhestätten von saP-relevanten Vogelarten (z.B. in oder unter Gehölzen brütende Vogelarten wie Stieglitz, Feldsperling und Goldammer) sind oder sein können, sollen nach gegenwärtiger Planung nicht entfernt werden (E-Mail Herr Böhm, 19.9.2022). Geplant ist ein innerer Umbau des Gebäudes der BSA, d.h. eine bestandsschonende Innensanierung der Gebäude.

CEF-Maßnahmen sind daher nicht erforderlich, da keine Bäume mit Baumhöhlen verloren gehen.

#### 2.2.2 Barrierewirkungen und Zerschneidungen

Das Planungsvorhaben bewirkt keine neuen oder zusätzlichen Zerschneidungswirkungen, da es durch die bestehende Siedlungslage und die umgebenden Straßen bereits erschlossen ist. Für die Baudurchführung werden keine neuen Straßen benötigt.

#### 2.2.3 Lärm, stoffliche Immissionen, Erschütterungen und optische Störungen

##### Lärm und stoffliche Immissionen

**Baubedingt** kommt es vorübergehend zu einer Erhöhung von Lärm und stofflichen Immissionen gegenüber dem jetzigen Zustand (Baufahrzeuge, Erdaushub, Baustelle und Nebenflächen). Der jetzige Zustand ist durch die übliche Nutzung charakterisiert, d.h. die Fläche ist der Geräuschkulisse des bereits vorhandenen Siedlungsgebietes und der angrenzenden Straßen ausgesetzt.

##### Erschütterungen

Baubedingt kommt es vorübergehend zu einer Erhöhung von Erschütterungen gegenüber dem jetzigen Zustand.

### 2.3 Anlagenbedingte Wirkprozesse

#### 2.3.1 Flächenbeanspruchung

Anlagenbedingt werden keine zusätzlichen Flächen - über die baubedingten Flächen hinaus - in Anspruch genommen.

Die Realisierung des Planungsvorhabens führt zum Verlust von Flächen von Lebensräumen mit kurzer Entwicklungsdauer (artenarmes Grasland, Bäume und Gebüsche).

Habitate saP-relevanter Arten gehen verloren, insbesondere für Gehölze-bewohnende Vogelarten (z.B. Stieglitz, Feldsperling und Goldammer).

## 2.3.2 Barrierewirkungen und Zerschneidungen

Zusätzliche Barrierewirkungen und Zerschneidungen von Verbundbeziehungen, die durch das Planungsvorhaben neu entstehen könnten und zu einer wesentlich veränderten Verbundbeziehung führen würden, entstehen durch das Planungsvorhaben nicht. Das Planungsgebiet ist über das bestehende Siedlungsgebiet und sein Straßennetz bereits erschlossen.

Erhebliche zusätzliche Zerschneidungswirkungen sind aufgrund dieser Lage und Ausgangssituation nicht zu erwarten.

## 2.4 Betriebsbedingte Wirkprozesse

### 2.4.1 Barrierewirkungen bzw. Zerschneidung

Siehe Anlagenbedingte Wirkprozesse.

### 2.4.2 Lärmimmissionen und Störungen durch Ver- und Entsorgung

Betriebsbedingt wird es zu einer geringfügigen Erhöhung von Lärm und stofflichen Immissionen gegenüber dem jetzigen Zustand kommen.

Ein populationswirksamer Störeinfluss ist nicht plausibel abzuleiten, da die vorhandenen Arten die westlich und östlich gelegenen Lärmquellen (z.B. Brose Arena) offenbar tolerieren.

### 2.4.3 Optische Störungen

Direkte Auswirkungen auf neben dem Planungsbereich lebende saP-relevante Arten – über die direkte Überbauung des Lebensraums auf der Planungsfläche hinaus – sind nicht möglich, da entsprechend sensible Arten nicht ermittelt wurden und auch kein Potenzial für solche Arten im Siedlungsraum besteht. Der Lebensraumverlust ist hier entscheidend.

### 2.4.4 Kollisionsrisiko

Neue zusätzliche Verkehrswege zur Erschließung und Anbindung werden für das Planungsvorhaben nicht benötigt, da Wege im Norden und Süden bereits vorhanden sind.

## 3 Maßnahmen zur Vermeidung und zur Sicherung der kontinuierlichen ökologischen Funktionalität

### 3.1 Maßnahmen zur Vermeidung

Folgende Vorkehrungen zur Vermeidung werden durchgeführt, um Gefährdungen der nach den hier einschlägigen Regelungen geschützten Tier- und Pflanzenarten zu vermeiden oder zu mindern. Die Ermittlung der Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG erfolgt unter Berücksichtigung folgender Vorkehrungen:

**Für in oder unter Gebüsch brütende Vogelarten ist folgende Vermeidungsmaßnahme nötig:**

#### Vermeidungsmaßnahme 1

**V1: Durchführung von erforderlichen Baumfällungen, Gehölzentfernungen und Beräumungsmaßnahmen zur Vorbereitung des Baufeldes außerhalb der Brutzeit dieser Vogelart (nicht von Anfang März bis Ende August). Baumfällungen und Gehölzentfernungen sind nach § 39 (5) BNatSchG nur vom 1.10. bis 28.2. zulässig.**

.

Diese Beschränkung der Bau-Zeiten ist auf der Planungsfläche erforderlich, da Bestände von saP-relevanten Vogelarten vorkommen (z.B. Stieglitz, Feldsperling und Goldammer).

Falls die Baumaßnahmen während der Brutzeit durchgeführt werden, könnten Konflikte mit dem Artenschutzrecht gegeben sein (in Bezug auf das Tötungsverbot).

Wenn der Beginn der Baumaßnahme innerhalb der Brutzeit stattfinden würde, müsste im Rahmen einer ökologischen Baubegleitung zuvor der aktuelle Status der jeweilig betroffenen Vogelarten geprüft werden bzw. eine Ansiedlung durch Vergrämung verhindert werden.

### 3.2 Maßnahmen zur Sicherung der kontinuierlichen ökologischen Funktionalität

Im Planungsgebiet sind keine CEF-Maßnahmen (vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen zur Aufrechterhaltung kontinuierlicher ökologischer Funktionalität, i. S. v. § 44 Abs. 5 Satz 3 BNatSchG) für Vögel notwendig, da beim gegenwärtigen Planungsstand keine saP-relevante Strukturen für in Bäumen brütende Vogelarten durch die Bebauung verloren gehen.

Unter Bezug auf Größe und Stabilität der Populationen der genannten Arten im Naturraum und im natürlichen Verbreitungsgebiet sowie unter Berücksichtigung der vorgeschlagenen Maßnahmen (**Vermeidungsmaßnahmen**) ist festzuhalten, dass das Planungsvorhaben nicht zu einer Verschlechterung der derzeitigen Lage des Erhaltungszustandes der unter Artikel 1 fallenden Vogelarten führt (Art. 13 Vogelschutzrichtlinie), oder der FFH-Tierarten.

## 4 Bestand sowie Darlegung der Betroffenheit der Arten

### 4.1 Bestand und Betroffenheit der Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie

#### 4.1.1 Pflanzenarten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie

Bezüglich der Pflanzenarten nach Anhang IV b) FFH-RL ergibt sich aus § 44 Abs.1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG für nach § 15 Absatz 1 BNatSchG unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft, die nach § 17 Absatz 1 oder Absatz 3 BNatSchG zugelassen oder von einer Behörde durchgeführt werden, folgendes Verbot:

Schädigungsverbot (s. Nr. 2 der Formblätter):

Beschädigen oder Zerstören von Standorten wild lebender Pflanzen der besonders geschützten Arten oder damit im Zusammenhang stehendes vermeidbares Entnehmen, Beschädigen oder Zerstören von Exemplaren wild lebender Pflanzen bzw. ihrer Entwicklungsformen.

Abweichend davon liegt ein Verbot nicht vor, wenn

- die Beeinträchtigung durch den Eingriff oder das Vorhaben das Entnahme-, Beschädigungs- und Zerstörungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann (§ 44 Abs. 5 Satz 4 i.V.m. Satz 2 Nr. 1 BNatSchG analog),
- die Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen im Rahmen einer erforderlichen Maßnahme, die auf den Schutz der Exemplare oder ihrer Entwicklungsformen vor Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung und die Erhaltung der ökologischen Funktion der Standorte im räumlichen Zusammenhang gerichtet ist, beeinträchtigt werden und diese Beeinträchtigungen unvermeidbar sind (§ 44 Abs. 5 Satz 4 i.V.m. Satz 2 Nr. 2 BNatSchG analog),
- die ökologische Funktion des von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Standortes im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird (§ 44 Abs. 5 Satz 4 i.V.m. Satz 2 Nr. 3 BNatSchG analog).

#### Übersicht über das Vorkommen der betroffenen Pflanzenarten:

Pflanzen nach Anhang IV der FFH-Richtlinie kommen im Planungsgebiet aufgrund der bestehenden Nutzung nicht vor, da ihre Standortansprüche (vgl. Oberdorfer 1994) nicht verwirklicht sind. Bei der Erhebung der Vogelarten und der Reptilien konnten auch keine Hinweise auf solche saP-relevanten Pflanzenarten gefunden werden. Daher ist sicher nicht damit zu rechnen, dass saP-relevante Pflanzenarten im Planungsgebiet vorkommen können.

Die Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V. mit Abs. 5 BNatSchG sind nicht einschlägig, da Habitats von Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie ausgeschlossen werden können.

**Schädigungsverbot (§ 44 Abs.1 Nr. 4) ist erfüllt: [ ] ja [ X ] nein**

Eine Ausnahme nach § 45 Absatz 7 BNatSchG ist daher nicht erforderlich, ebenso nicht gem. Art. 16 FFH-Richtlinie.

### 4.1.2 Tierarten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie

Bezüglich der Tierarten nach Anhang IV a) FFH-RL ergeben sich aus § 44 Abs.1 Nrn. 1 bis 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG für nach § 15 Absatz 1 BNatSchG unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft, die nach § 17 Absatz 1 oder Absatz 3 BNatSchG zugelassen oder von einer Behörde durchgeführt werden, folgende Verbote:

Schädigungsverbot von Lebensstätten (s. Nr. 2.1 der Formblätter): Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten.

Abweichend davon liegt ein Verbot nicht vor, wenn die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang gewahrt wird (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 3 BNatSchG).

Störungsverbot (s. Nr. 2.2 der Formblätter): Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten.

Ein Verbot liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population der betroffenen Arten verschlechtert (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG).

Tötungs- und Verletzungsverbot (s. Nr. 2.3 der Formblätter):

Fang, Verletzung oder Tötung von Tieren sowie Beschädigung, Entnahme oder Zerstörung ihrer Entwicklungsformen bei Errichtung oder durch die Anlage des Vorhabens sowie durch die Gefahr von Kollisionen im Straßenverkehr.

Abweichend davon liegt ein Verbot nicht vor,

- wenn die Beeinträchtigung durch den Eingriff oder das Vorhaben das Tötungs- und Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 1 BNatSchG);
- wenn die Tiere oder ihre Entwicklungsformen im Rahmen einer erforderlichen Maßnahme, die auf den Schutz der Tiere vor Tötung oder Verletzung oder ihrer Entwicklungsformen vor Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung und die Erhaltung der ökologischen Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang gerichtet ist, beeinträchtigt werden und diese Beeinträchtigungen unvermeidbar sind (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 2 BNatSchG).

### Übersicht über das Vorkommen der betroffenen Tierarten des Anhang IV FFH-RL

Aufgrund der bestehenden Nutzung sind reproduktive Vorkommen von saP-relevanten Tierarten wie z.B. Vögel und Fledermäuse möglich. Dagegen fehlen für z.B. Amphibien, Libellen, Muscheln geeignete Gewässer. Für Tag- und Nachtfalter sowie Totholz-bewohnende Käfer fehlen die Voraussetzungen (Futterpflanzen, alte Bäume).

Reptilien konnten nicht gefunden werden, zudem sind die Habitatqualitäten für die Zauneidechse nicht gegeben. Offene sandige Stellen fehlen. Für Zauneidechsen ist der gegenwärtige Zustand, d.h. dichtes artenarmes Grasland, kein geeignetes Habitat. Im UG wurden keine Nachweise von Zauneidechsen gefunden, trotz intensiver Suche.

Das Untersuchungsgebiet bietet somit nur für einige wenige saP-relevante Tierarten geeignete Lebensräume, da die vorhandenen Lebensraumtypen bzw. Vegetationstypen und Habitatstruktu-

ren sowie Flächengrößen nur teilweise mit den ökologischen Ansprüchen dieser Arten übereinstimmen.

**Tabelle 2: Übersicht über das Vorkommen von saP-relevanten Tierarten**

| Artengruppe                            | Kartierungen saP-relevanter Arten auf der Planungsfläche  | Verbotstatbestände   | Ausnahme nach § 45 Absatz 7 BNatSchG |
|--|---|--|--------------------------------------|
| Säugetiere / Fledermäuse               | Quartiere von Baumhöhlen-bewohnenden Fledermausarten sind nicht betroffen, da keine Bäume mit Baumhöhlen entfernt werden. | <u>nicht</u> einschlägig   | Nicht erforderlich                   |
| Säugetiere / Biber, Feldhamster, Luchs | Keine Hinweise auf mögliche Habitate.<br>Keine Nester der Haselmaus gefunden.   | <u>nicht</u> einschlägig   | Nicht erforderlich                   |
| Amphibien                              | Laichgewässer nicht vorhanden. Keine Nachweise.   | <u>nicht</u> einschlägig   | Nicht erforderlich                   |
| Reptilien                              | Kein geeignetes Habitat, keine Nachweise  | <u>nicht</u> einschlägig   | Nicht erforderlich                   |
| Libellen                               | Geeignete Larvalgewässer nicht vorhanden.   | <u>nicht</u> einschlägig   | Nicht erforderlich                   |
| Käfer                                  | Keine geeigneten Bäume vorhanden.   | <u>nicht</u> einschlägig   | Nicht erforderlich                   |
| Schmetterlinge                         | keine Futterpflanzen vorhanden.   | <u>nicht</u> einschlägig   | Nicht erforderlich                   |
| Weichtiere / Großkrebse                | Geeignete Laichgewässer nicht vorhanden.  | <u>nicht</u> einschlägig   | Nicht erforderlich                   |
| Vögel                                  | Vermeidungsmaßnahmen sind erforderlich (Bauzeiten-Beschränkung) für in Gebüsche und in Baumkronen nistende Arten.         | <u>nicht</u> einschlägig bei Durchführung von Vermeidungsmaßnahmen | Nicht erforderlich                   |

#### 4.1.2.1 Säugetiere

Nester der Haselmaus wurden in den randlichen Gebüschern und Baumhecken nicht gefunden.

## 4.2 Bestand und Betroffenheit europäischer Vogelarten nach Art. 1 der Vogelschutzrichtlinie

Bezüglich der Europäischen Vogelarten nach VRL ergibt sich aus § 44 Abs.1 Nrn. 1 bis 3 i. V. m. Abs. 5 BNatSchG für nach § 15 BNatSchG zulässige Eingriffe folgende Verbote:

Schädigungsverbot von Lebensstätten (s. Nr. 2.1 der Formblätter): Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten.

Abweichend davon liegt ein Verbot nicht vor, wenn die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 3 BNatSchG).

Störungsverbot (s. Nr. 2.2 der Formblätter): Erhebliches Stören von Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten.

Ein Verbot liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population der betroffenen Arten verschlechtert (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG).

Tötungsverbot (s. Nr. 2.3 der Formblätter): Fang, Verletzung oder Tötung von Tieren sowie Beschädigung, Entnahme oder Zerstörung ihrer Entwicklungsformen bei Errichtung oder durch die Anlage des Vorhabens sowie durch die Gefahr von Kollisionen.

Abweichend davon liegt ein Verbot nicht vor,

- wenn die Beeinträchtigung durch den Eingriff oder das Vorhaben das Tötungs- und Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 1 BNatSchG);
- wenn die Tiere oder ihre Entwicklungsformen im Rahmen einer erforderlichen Maßnahme, die auf den Schutz der Tiere vor Tötung oder Verletzung oder ihrer Entwicklungsformen vor Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung und die Erhaltung der ökologischen Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang gerichtet ist, beeinträchtigt werden und diese Beeinträchtigungen unvermeidbar sind (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 2 BNatSchG).

### Übersicht über das Vorkommen der betroffenen Europäischen Vogelarten:

Für die saP-relevanten Vogelarten sind insbesondere folgende ökologischen Gruppen wichtig:

- Brutvögel, die in oder unter Gebüsch brüten. Die Arten dieser ökologischen Gruppe sind vertreten durch Stieglitz, Feldsperling und Goldammer. Diese Arten sind in der Abschichtungstabelle der saP-relevanten Arten des Stadtgebiets Bamberg enthalten.

Bei Durchführung der vorgeschlagenen Maßnahmen ist davon auszugehen, dass durch das Planungsvorhaben keine populationsbezogene Verschlechterung des Erhaltungszustandes der saP-relevanten Vogelart erfolgt, da die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt.

**Tabelle 3: Schutzstatus und Gefährdung der im Untersuchungsraum nachgewiesenen Europäischen Vogelarten**

Quelle: eigene Erhebungen 2022

| Deutscher Name | wissenschaftlicher Name    | RL BY | RL D | EHZ ABR / KBR | EOAC-Status   |
|----------------|----------------------------|-------|------|---------------|---------------|
| Feldsperling   | <i>Passer montanus</i>     | V     | V    | u             | Brutvogel: B4 |
| Goldammer      | <i>Emberiza citrinella</i> |       | V    | G             | Brutvogel: B4 |
| Stieglitz      | <i>Carduelis carduelis</i> | V     |      | u             | Brutvogel: B4 |

### Betroffenheit der Vogelarten Goldammer (*Emberiza citrinella*)

und andere am Boden brütende Vogelarten, die jedes Jahr ihr Nest neu errichten

Europäische Vogelart nach VRL

#### 1 Grundinformationen

**Betroffenheit der Vogelarten Goldammer (*Emberiza citrinella*)**

und andere am Boden brütende Vogelarten, die jedes Jahr ihr Nest neu errichten

Europäische Vogelart nach VRL

Rote-Liste Status Deutschland: V Bayern: - Art(en) im UG  nachgewiesen  potenziell möglich  
Status: wahrscheinlicher Brutvogel

Erhaltungszustand der Art auf Ebene der kontinentalen Biogeographischen Region Bayerns

günstig  ungünstig – unzureichend  ungünstig – schlecht

Die Goldammer ist in Bayern flächendeckend verbreitet. Sie fehlt weitestgehend im Alpenraum und weist kleine Verbreitungslücken in höheren waldreichen Mittelgebirgen auf, wobei diese wahrscheinlich auf Erfassungslücken zurück zu führen sind. Im Alpenraum kommt die Goldammer nur lokal, meist in klimatisch begünstigten Tallagen, vor. Eine Veränderung des Brutareals zum Zeitraum 1996-1999 ist nicht erkennbar.

Die aktuelle Bestandsschätzung liegt gut doppelt so hoch wie die aus den Jahren 1996-1999. Dies hat vermutlich methodische Ursachen.

Brutbestand: 495.000-1.250.000 Brutpaare Kurzfristiger Bestandstrend: stabil

(nach <https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/steckbrief/zeige?stbname=Emberiza+citrinella>)

Die Goldammer ist ein Bewohner der offenen, aber reich strukturierten Kulturlandschaft. Ihre Hauptverbreitung hat sie in Wiesen- und Ackerlandschaften, die reich mit Hecken, Büschen und kleinen Feldgehölzen durchsetzt sind, sowie an Waldrändern. Ebenso findet man sie an Gräben und Ufern mit vereinzelt Büschen, auf Sukzessionsflächen in Sand- und Kiesabbaugebieten und selbst in Straßenrandpflanzungen. Die Art brütet auch in Schneeheide-Kiefernwäldern und schütter bewachsenen Terrassen dealpiner Wildflüsse.

Phänologie: Sehr häufiger Brutvogel

Wanderungen: Kurzstreckenzieher, Teilzieher und Standvogel mit Dismigration und Winterflucht; Außerhalb der Brutzeit meist in Trupps oder Schwärmen (auch mit Finken)

Brut: Bodenbrüter, Nest in Vegetation versteckt, bevorzugt an Böschungen, unter Grasbüten oder niedrig in Büschen

Brutzeit: Mitte März bis Ende August; Legebeginn ab Anfang April

Tagesperiodik: tagaktiv Zug: tags

(nach <https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/steckbrief/zeige?stbname=Emberiza+citrinella>)

**Lokale Population:**

Die Brutbestände der oben genannten Art werden als lokale Population angenommen, die im UG brütet, und die im Stadtgebiet verbreitet ist. Die Art kommt im UG in 1 Revier im EOAC-Brutstatus B4 vor (randliche Gebüsche).

Der **Erhaltungszustand** der lokalen Population wird demnach bewertet mit:

hervorragend (A)  gut (B)  mittel – schlecht (C)

**2.1 Prognose des Schädigungsverbots von Lebensstätten nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 und 1 i. V. m. Abs. 5 Satz 1 - 3 u. 5 BNatSchG**

Direkte Betroffenheit von Revieren im UG nur dann möglich, wenn Gebüsche entfernt werden würden, was beim gegenwärtigen Planungsstand nicht der Fall ist:

- Konfliktvermeidende Maßnahmen erforderlich:
- V1: Durchführung von erforderlichen Baumfällungen, Gehölzentfernungen und Beräumungs-

**Betroffenheit der Vogelarten Goldammer (*Emberiza citrinella*)**

und andere am Boden brütende Vogelarten, die jedes Jahr ihr Nest neu errichten

Europäische Vogelart nach VRL

maßnahmen zur Vorbereitung des Baufeldes außerhalb der Brutzeit dieser Vogelart (nicht von Anfang März bis Ende August). Baumfällungen und Gehölzentfernungen sind nach § 39 (5) BNatSchG nur vom 1.10. bis 28.2. zulässig.

CEF-Maßnahmen erforderlich:

▪

Schädigungsverbot ist erfüllt:  ja  nein

**2.2 Prognose des Störungsverbots nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 i. V. m. Abs. 5 Satz 1, 3 u. 5 BNatSchG**

Nicht relevant: Entscheidend für diese Art ist die Überbauung und die damit verbundenen teilweisen Brutplatzverluste, oder die individuelle Tötung während der Bauzeit.

Konfliktvermeidende Maßnahmen erforderlich:

▪ keine

Störungsverbot ist erfüllt:  ja  nein

**2.3 Prognose des Tötungs- und Verletzungsverbots nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 i. V. m. Abs. 5 Satz 1, 2 u. 5 BNatSchG**

Direkte Betroffenheit dann möglich, wenn Gebüsch entfernt werden würden:

Wenn die im Rahmen des Planungsvorhabens nötigen Baufeldberäumungen zu Gehölzrodungen führen würden, und wenn dadurch Nester in der Brutzeit überbaut, überschüttet oder überfahren werden würden und damit Verletzungen oder Tötungen bzw. Zerstörungen der Nester erfolgen würden, würden die Verbotstatbestände verwirklicht. Diesen Tatbeständen kann durch die Wahl eines geeigneten Zeitpunkts für die Baumaßnahmen außerhalb der Brutzeit entgangen werden.

Konfliktvermeidende Maßnahmen erforderlich:

▪ V1: Durchführung von erforderlichen Baumfällungen, Gehölzentfernungen und Beräumungsmaßnahmen zur Vorbereitung des Baufeldes außerhalb der Brutzeit dieser Vogelart (nicht von Anfang März bis Ende August). Baumfällungen und Gehölzentfernungen sind nach § 39 (5) BNatSchG nur vom 1.10. bis 28.2. zulässig.

Tötungsverbot ist erfüllt:  ja  nein

**Betroffenheit der Vogelarten Stieglitz (*Carduelis carduelis*)**

und andere in Baumkronen brütende Vogelarten, die jedes Jahr ihr Nest neu errichten

Europäische Vogelart nach VRL

**1 Grundinformationen**

Rote-Liste Status Deutschland: Bayern: V Art(en) im UG  nachgewiesen  potenziell möglich  
Status: wahrscheinlicher Brutvogel

Erhaltungszustand der Art auf Ebene der kontinentalen Biogeographischen Region Bayerns

günstig  ungünstig – unzureichend  ungünstig – schlecht

Der Stieglitz ist in Bayern außerhalb der Alpen flächendeckend verbreitet. Eine Veränderung des

**Betroffenheit der Vogelarten Stieglitz (*Carduelis carduelis*)**

und andere in Baumkronen brütende Vogelarten, die jedes Jahr ihr Nest neu errichten

Europäische Vogelart nach VRL

Areale im Vergleich zum Zeitraum 1996-1999 ist nicht erkennbar. Die aktuelle Bestandsschätzung liegt über den Angaben von 1996-1999.

Bundesweite Daten des Monitorings häufiger Brutvögel zeigen einen langfristigen Rückgang (Sudfeldt et al. 2013).

Brutbestand: 50.000-135.000 Brutpaare

Kurzfristiger Bestandstrend: Rückgang > 20 %

Der Stieglitz besiedelt offene und halboffene Landschaften mit mosaikartigen und abwechslungsreichen Strukturen (u. a. Obstgärten, Feldgehölze, Waldränder, Parks). Entscheidend ist hierbei auch das Vorkommen samentragender Kraut- oder Staudenpflanzen als Nahrungsgrundlage. Geschlossene Wälder werden von der Art gemieden. Außerhalb der Brutzeit ist er oft nahrungssuchend auf Ruderalflächen, samentragenden Staudengesellschaften, bewachsenen Flussbänken, Bahndämmen oder verwilderten Gärten anzutreffen.

Phänologie: Häufiger Brutvogel

Wanderungen: Kurzstreckenzieher; Heimzug ab Anfang März und Abzug aus den Brutgebieten ab Anfang August

Brut: Freibrüter; im äußeren Kronenbereich locker stehender Bäume oder in Büschen

Brutzeit: Anfang April bis Anfang September; Legebeginn ab Mitte April

Tagesperiodik: tagaktiv Zug: tags

Hauptgefährdungen des Stieglitzes sind Veränderungen in der Landwirtschaft (Düngemittleinsatz, Monotonisierung, Flurbereinigung) sowie der Verlust von extensiv genutzten Obstgärten, Hochstammbeständen oder Alleebäumen. Nahrungsengpässe entstehen v. a. durch Intensivnutzung, Biozideinsatz, Vernichtung von Ödland bzw. Ruderalflächen sowie Ackerrandstreifen.

(nach <https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/steckbrief/zeige?stbname=Carduelis+carduelis>)

**Lokale Population:**

Die Brutbestände der oben genannten Art werden als lokale Population angenommen, die im UG brütet, und die im Gemeindegebiet und im Landkreis verbreitet ist. Die Art kommt im UG in insgesamt 2 Revieren im EOAC-Brutstatus B4 vor (randliche Gehölze).

Der **Erhaltungszustand** der **lokalen Population** wird demnach bewertet mit:

hervorragend (A)  gut (B)  mittel – schlecht (C)

**2.1 Prognose des Schädigungsverbots von Lebensstätten nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 und 1 i. V. m. Abs. 5 Satz 1 - 3 u. 5 BNatSchG**

Direkte Betroffenheit im UG nur dann möglich, wenn Gehölze entfernt werden würden, was beim gegenwärtigen Planungsstand nicht der Fall ist:

- Konfliktvermeidende Maßnahmen erforderlich:
- V1: Durchführung von erforderlichen Baumfällungen, Gehölzentfernungen und Beräumungsmaßnahmen zur Vorbereitung des Baufeldes außerhalb der Brutzeit dieser Vogelart (nicht von Anfang März bis Ende August). Baumfällungen und Gehölzentfernungen sind nach § 39 (5) BNatSchG nur vom 1.10. bis 28.2. zulässig.

CEF-Maßnahmen erforderlich:

- 

**Schädigungsverbot ist erfüllt:**  ja  nein

**Betroffenheit der Vogelarten Stieglitz (*Carduelis carduelis*)**

und andere in Baumkronen brütende Vogelarten, die jedes Jahr ihr Nest neu errichten

Europäische Vogelart nach VRL

**2.2 Prognose des Störungsverbots nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 i. V. m. Abs. 5 Satz 1, 3 u. 5 BNatSchG**

Nicht relevant: Entscheidend für diese Art ist die Überbauung und die damit verbundenen teilweisen Brutplatzverluste, oder die individuelle Tötung während der Bauzeit.

- Konfliktvermeidende Maßnahmen erforderlich:  
▪ keine

Störungsverbot ist erfüllt:  ja  nein

**2.3 Prognose des Tötungs- und Verletzungsverbots nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 i. V. m. Abs. 5 Satz 1, 2 u. 5 BNatSchG**

Direkte Betroffenheit dann möglich, wenn Gebüsche entfernt werden würden:

Wenn die im Rahmen des Planungsvorhabens nötigen Baufeldberäumungen zu Gehölzrodungen führen würden, und wenn dadurch Nester in der Brutzeit überbaut, überschüttet oder überfahren werden würden und damit Verletzungen oder Tötungen bzw. Zerstörungen der Nester erfolgen würden, würden die Verbotstatbestände verwirklicht. Diesen Tatbeständen kann durch die Wahl eines geeigneten Zeitpunkts für die Baumaßnahmen außerhalb der Brutzeit entgangen werden.

- Konfliktvermeidende Maßnahmen erforderlich:  
▪ V1: Durchführung von erforderlichen Baumfällungen, Gehölzentfernungen und Beräumungsmaßnahmen zur Vorbereitung des Baufeldes außerhalb der Brutzeit dieser Vogelart (nicht von Anfang März bis Ende August). Baumfällungen und Gehölzentfernungen sind nach § 39 (5) BNatSchG nur vom 1.10. bis 28.2. zulässig.

Tötungsverbot ist erfüllt:  ja  nein

## **5 Zusammenfassende Darlegung der naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine ausnahmsweise Zulassung des Vorhabens nach § 45 Abs. 7 BNatSchG**

Gemäß § 45 Abs. 7 Satz 1 u. 2 BNatSchG können hinsichtlich der Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie und der europäischen Vogelarten von den Verboten des § 44 BNatSchG Ausnahmen zugelassen werden. Dies ist jedoch nur erforderlich, wenn Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG erfüllt werden würden. Wie oben dargelegt, muss nach systematischer Prüfung der Verbotstatbestände festgestellt werden, dass saP-relevante Arten nicht erheblich betroffen sind, wenn entsprechende Maßnahmen durchgeführt werden.

Bei Durchführung der vorgeschlagenen Maßnahmen, die als Festlegungen zu Vermeidungsmaßnahmen in das Planungsverfahren eingebracht werden können, besteht kein Bedarf für eine Beantragung einer Ausnahmeregelung.

Da keine Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG vom Planungsvorhaben ausgelöst werden, ist eine Prüfung von zumutbaren Alternativen nicht erforderlich.

## 6 Gutachterliches Fazit

Im Untersuchungsgebiet, dem Gelände des ehemaligen Bundessortenamtes in Bamberg, Am Sendelbach 35, wurden im Jahr 2022 an saP-relevanten Arten einige in oder unter Gebüsch brütende Vogelarten ermittelt. Offene Bodenstellen oder sandige Stellen fehlen. Für Zauneidechsen ist das UG kein geeignetes Habitat. Nester der Haselmaus wurden nicht gefunden.

Das Planungsvorhaben führt nicht zu den Verbotstatbeständen des speziellen Artenschutzrechts, wenn spezifische Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen durchgeführt werden.

Ein Verstoß gegen die Verbote des § 44 BNatSchG liegt bei Durchführung folgender Vermeidungsmaßnahmen nicht vor:

- **V1: Durchführung von erforderlichen Baumfällungen, Gehölzentfernungen und Beräumungsmaßnahmen zur Vorbereitung des Baufeldes außerhalb der Brutzeit dieser Vogelart (nicht von Anfang März bis Ende August). Baumfällungen und Gehölzentfernungen sind nach § 39 (5) BNatSchG nur vom 1.10. bis 28.2. zulässig.**
- **Durchführung von erforderlichen Beräumungsmaßnahmen zur Vorbereitung des Baufeldes oder Baustelleneinrichtungen außerhalb der Brutzeit von Vogelarten (nicht von Anfang März bis Ende Juli), d.h. Beginn der Baumaßnahmen also vor März oder ab Anfang August.**

Da – beim gegenwärtigen Planungsstand – Gehölze (Gebüsch, Baumhecke) auf der Westseite der Planungsfläche nicht entfernt werden, sind keine CEF-Maßnahmen notwendig.

Fortpflanzungsstätten von saP-relevanten Greifvogelarten in Horsten werden nicht beschädigt oder zerstört, da auf der Planungsfläche keine Horste vorhanden sind.

Bei Durchführung der vorgeschlagenen Maßnahmen ist davon auszugehen, dass durch das Planungsvorhaben keine populationsbezogene Verschlechterung des Erhaltungszustandes der saP-relevanten Vogelarten erfolgt, da die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. Bei der Planung wurden, unter Berücksichtigung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes, alle Möglichkeiten der Vermeidung und Minderung berücksichtigt. Unter Einbeziehung der vorgesehenen Maßnahmen bleibt der derzeitige Erhaltungszustand der saP-relevanten Arten gewahrt und verschlechtert sich nicht.

### **Sonstige saP-relevante Arten:**

Keine weiteren Maßnahmen erforderlich, da für keine weiteren saP-relevanten Arten – über Vogelarten hinaus – potenzielle Habitate nachgewiesen werden konnten.

Habitate weiterer saP-relevanter Arten konnten aufgrund Vegetation, Nutzung und Raumstruktur der Planungsfläche nicht im Planungsbereich ermittelt werden und sind aufgrund des Fehlens entsprechender Voraussetzungen im Planungsbereich auch nicht zu erwarten. Für sonstige saP-relevante Tier- und Pflanzenarten bietet die Planungsfläche derzeit kein Habitatpotenzial, ein Vorkommen kann ausgeschlossen werden.

Die Verbotstatbestände des speziellen Artenschutzrechts stehen dem Planungsvorhaben bei Durchführung der vorgeschlagenen Vermeidungsmaßnahmen und CEF-Maßnahmen **nicht** entgegen.

Bayreuth, 19.9.2022



Dipl. Biol. Dr. Helmut Schlumprecht

## 7 Quellenverzeichnis

- Albrecht, K., T. Hör, F. W. Henning, G. Töpfer-Hofmann, & C. Grünfelder (2014): Leistungsbeschreibungen für faunistische Untersuchungen im Zusammenhang mit landschaftsplanerischen Fachbeiträgen und Artenschutzbeitrag. Forschungs- und Entwicklungsvorhaben FE. 02.0332/2011/LRB im Auftrag des Bundesministeriums für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung. Schlussbericht 2014.
- BNatSchG - Erstes Gesetz zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes (BNatSchG) in der Fassung vom 12.12.2007.
- LfU 2020: Bestimmungsschlüssel für Flächen nach § 30 BNatSchG / Art. 23 BayNatSchG
- LfU 2020: Biotoptypen-Kartierung nach bayer. Biotopkartieranleitung
- LfU 2014: Strukturtypen-Kartierung nach BayKompV
- BayNatSchG - Bayerisches Naturschutzgesetz: Gesetz über den Schutz der Natur, die Pflege der Landschaft und die Erholung in der freien Natur, Vom 23. Februar 2011, (GVBl. S. 82), BayRS 791-1-U, Bayerisches Naturschutzgesetz (BayNatSchG) vom 23. Februar 2011 (GVBl. S. 82, BayRS 791-1-U), das zuletzt durch § 1 des Gesetzes vom 23. Juni 2021 (GVBl. S. 352) geändert worden ist URL <https://www.gesetze-bayern.de/Content/Document/BayNatSchG>
- Andrä, E., Assmann, O., Dürst, T., Hansbauer, G. & Zahn, A. (2019): Amphibien und Reptilien in Bayern. Stuttgart, Verlag Eugen Ulmer.
- Bauer H.-G., Bezzel, E. & Fiedler, W. (2005): Kompendium der Vögel Mitteleuropas – alles über Biologie, Gefährdung und Schutz. 2. Aufl., Bd. 1: Nonpasseriformes, Bd. 2: Passeriformes, Bd. 3 Literatur und Anhang. Aula-Verlag, Wiebelsheim.
- Bauer, H.G., Berthold, P., Boye, P., Knief, W., Südbeck, P. & Witt, K. (2007): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands. 4., überarbeitete Fassung. Berichte zum Vogelschutz 44: 23-82.
- Bayer. LfU (2006): Downloadbare Informationsblätter zu den Artengruppen der FFH-Richtlinie. URL [www.lfu.bayern.de](http://www.lfu.bayern.de), Augsburg.
- Bayer. LfU (Hrsg.) (2003a): Rote Liste gefährdeter Tiere Bayerns. Schriftenreihe des Bayerischen Landesamts für Umweltschutz, Heft 166. Augsburg. 384 S.
- Bayer. LfU (Hrsg.) (2003b): Rote Liste gefährdeter Gefäßpflanzen Bayerns mit regionalisierter Florenliste. Schriftenreihe des Bayerischen Landesamts für Umweltschutz, Heft 165. Augsburg. 372 S.
- BayStMI (2013): Bayerisches Innenministerium: Hinweise zur Aufstellung der naturschutzfachlichen Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (saP) (Fassung Stand 01/2013), inkl. Anhänge; Download unter <http://www.verwaltungsservice.bayern.de/dokumente/leistung/420643422501>
- BayStMWBV (2020): Anlage 1 bis Anlage 3: Tabellen zur Ermittlung des zu prüfenden Artenspektrums [Dateiformat: dotx], Bayerisches Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr, München, Stand 9.01.2020.
- Anlage 1: Naturschutzfachliche Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (saP) [Dateiformat: dotx]: Bearbeitbare Mustervorlage im Format MS WORD (Fassung mit Stand 08/2018)
  - Anlage 2: Ablaufschema zur Prüfung des Artenschutzes in der Straßenplanung [Dateiformat: pdf]: Fassung mit Stand 08/2018
  - Anlage 3: Tabellen zur Ermittlung des zu prüfenden Artenspektrums [Dateiformat: dotx]: Bearbeitbare Mustervorlage im Format MS WORD (Fassung mit Stand 08/2018)
- Quelle: <http://www.freistaat.bayern/dokumente/leistung/420643422501>

([http://www.bauen.bayern.de/assets/stmi/buw/bauthemen/02\\_2018-08-20\\_stmb-g7\\_sap\\_vers\\_3-3\\_hinweise.pdf](http://www.bauen.bayern.de/assets/stmi/buw/bauthemen/02_2018-08-20_stmb-g7_sap_vers_3-3_hinweise.pdf); siehe auch <http://www.frei-staat.bayern/dokumente/leistung/420643422501>; Stand: 14.01.2019), und <https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/index.htm>.

- Bezzel, E., Geiersberger, I., Lossow, G.v. & Pfeifer, R. (2005): Brutvögel in Bayern – Verbreitung 1996 bis 1999. Ulmer Verlag, Stuttgart. 555 S.
- BNatSchG - Erstes Gesetz zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes (BNatSchG) in der Fassung vom 12.12.2007.
- Fünfstück, H.-J., Ebert, A., Weiß, I. (2010): Taschenlexikon der Vögel Deutschlands. Quelle & Meyer Verlag, Wiebelsheim.
- Fledermaus-Koordinationsstellen (2011): Empfehlungen für die Berücksichtigung von Fledermäusen im Zuge der Eingriffsplanung insbesondere im Rahmen der saP - Stand – April 2011 . downloadbar von <https://www.fledermaus-bayern.de/downloads.html>
- Kulak (2018): Unterlagen zur artenschutzrechtlichen Prüfung Betonmischanlage Erding II. Logo verde Ralph Kulak, Landschaftsarchitekten GmbH, Isargestade 736, 84028 Landshut.
- LANUV NRW (2013): Arteninformationen, online unter <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/arten/gruppe> und <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/massn/gruppe/voegel/de> <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/massn/gruppe/saeuetiere/de>
- Meschede, A. & B.-U. Rudolph (Bearb.) (2004): Fledermäuse in Bayern. Ulmer Verlag, Stuttgart. 411 S.
- Oberdorfer, E. (1994): Pflanzensoziologische Exkursionsflora. 7. überarb. u. ergänzte Aufl., Ulmer, Stuttgart. 1050 S.
- Richarz, K.; Bezzel, E. & Hormann, M. (Hrsg.)(2001): Taschenbuch für Vogelschutz. Aula-Verlag. 630 S.
- Schindelmann & Nagel (2020): Arbeitshilfe Spezielle artenschutzrechtliche Prüfung – Prüfablauf, [https://www.bestellen.bayern.de/application/eshop\\_app000009?SID=2024739986&ACTIONxSESSxSHOWPIC\(BILDxKEY:%27lfu\\_nat\\_00347%27,BILDxCLASS:%27Artikel%27,BILDxTYPE:%27PDF%27\)](https://www.bestellen.bayern.de/application/eshop_app000009?SID=2024739986&ACTIONxSESSxSHOWPIC(BILDxKEY:%27lfu_nat_00347%27,BILDxCLASS:%27Artikel%27,BILDxTYPE:%27PDF%27))
- Schönfelder, P. & Bresinsky, A. (1990): Verbreitungsatlas der Farn- und Blütenpflanzen Bayerns. Ulmer Verlag, Stuttgart. 752 S.
- Südbeck, P., Andretzke, H., Fischer, S., Gedeon, K., Schikore, Schröder, K. & Sudfeldt, C. (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten e. V. (DDA), 792 S.
- Umweltamt der Stadt Nürnberg (2019): Katalog artenschutzrechtlicher Maßnahmen der Stadt Nürnberg. 427 S.
- Weidemann, H.J. & Köhler, J. (1996): Nachtfalter – Spinner und Schwärmer. Naturbuch-Verlag, Augsburg. 512 S.
- Weidemann, H.J. (1995): Tagfalter - beobachten, bestimmen. 2. völlig neu bearbeitete Auflage, Augsburg. 659 S.
- Zahn, A., Hammer, M. & Pfeiffer, B. (2021): Vermeidungs-, CEF- und FCS-Maßnahmen für vorhabenbedingt zerstörte Fledermausbaumquartiere. Hinweisblatt der Koordinationsstellen für Fledermausschutz in Bayern, 23 S. Download unter Aktuelles auf: <https://www.tierphys.nat.fau.de/fledermausschutz/>

## 8 Anhang

### 8.1 Anhang 1: Prüfliste saP in Bayern

Diese Prüfliste wurde nach BayStMBWV (2020), Anlage „Tabellen zur Ermittlung des zu prüfenden Artenspektrums (Stand: 1/2020)“ abgearbeitet und geprüft.

Aufgeführt sind nur die saP relevanten Arten, nicht alle Arten, die im Stadtgebiet bislang nachgewiesen wurden.

Gemäß Homepage des bayer. LfU, zur saP/Arteninformationen:

Damit sind bei den Vogelarten die Arten ausgefiltert, deren Empfindlichkeit projektspezifisch so gering ist, dass mit hinreichender Sicherheit davon ausgegangen werden kann, dass keine Verbotstatbestände ausgelöst werden können (i.d.R. nur weitverbreitete, ungefährdete Arten).

Bei allen saP-relevanten Arten sind die ausgefiltert, die im betreffenden Landkreis bislang nicht nachgewiesen wurden, d.h. der Wirkraum des Planungsvorhabens liegt außerhalb des bekannten Verbreitungsgebiets der Art.

Abkürzungen für die folgenden Spalten:

LE: Erforderlicher Lebensraum/Standort der Art im Wirkraum des Vorhabens vorhanden ? (Lebensraum-Grobfilter nach z.B. Feuchtlebensräume, Wälder, Gewässer):

X = vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art voraussichtlich erfüllt  
oder keine Angaben möglich (k.A.)

0 = nicht vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art mit Sicherheit nicht erfüllt

N = nur als Nahrungsfläche geeignet

PO: potenzielles Vorkommen: Vorkommen im Untersuchungsgebiet möglich, d. h. ein Vorkommen ist nicht sicher auszuschließen und aufgrund der Lebensraumausstattung des Gebietes und der Verbreitung der Art in Bayern nicht unwahrscheinlich

X = ja (als Reproduktionsraum geeignet)

0 = nein

N = nur als Nahrungsfläche geeignet, nicht als Reproduktionsraum

Bestandsaufnahme - Spalte NW: Kartierungen im Jahr 2022

NW: Art im Wirkraum durch Bestandserfassung nachgewiesen

X = ja (als Reproduktionsraum geeignet)

0 = nein

N = nur bei der Nahrungssuche beobachtet

Ü = nur beim Überflug beobachtet

(X) Nachweis außerhalb Planungsgebiet

In der Spalte „Bemerkung“ erfolgt eine gutachterliche Einschätzung, ob die Planungsfläche als Reproduktionshabitat („Fortpflanzungsstätte“ im Sinne des Artenschutzrechts) geeignet ist.

Legende Rote Listen gefährdeter Arten Bayerns (Lurche 2019, Kriechtiere 2019, Libellen 2017, Säugetiere 2017, Tagfalter 2016, Vögel 2016 und alle anderen Artengruppen 2003) bzw. Deutschlands (Pflanzen 2018, Wirbellose 2016, Wirbeltiere 2015-1998)

Tabelle 4: Prüfliste für Stadt Bamberg

Stand 16.9.2022

| Wissenschaftlicher Name          | Deutscher Name         | RL B | RL D | EHZ k    | LE | PO | NW | Bemerkung zum UG                |
|----------------------------------|------------------------|------|------|----------|----|----|----|---------------------------------|
| <i>Myotis bechsteinii</i>        | Bechsteinfledermaus    | 3    | 2    | u        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Castor fiber</i>              | Biber                  |      | V    | g        | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Myotis brandtii</i>           | Brandtfledermaus       | 2    | V    | u        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Plecotus auritus</i>          | Braunes Langohr        |      | V    | g        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Myotis nattereri</i>          | Fransenfledermaus      |      |      | g        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Plecotus austriacus</i>       | Graues Langohr         | 2    | 2    | u        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Nyctalus noctula</i>          | Großer Abendsegler     |      | V    | u        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Myotis myotis</i>             | Großes Mausohr         |      | V    | g        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Muscardinus avellanarius</i>  | Haselmaus              |      | G    | u        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Nyctalus leisleri</i>         | Kleinabendsegler       | 2    | D    | u        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Myotis mystacinus</i>         | Kleine Bartfledermaus  |      | V    | g        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Barbastella barbastellus</i>  | Mopsfledermaus         | 3    | 2    | u        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Pipistrellus pygmaeus</i>     | Mückenfledermaus       | V    | D    | u        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Eptesicus nilssonii</i>       | Nordfledermaus         | 3    | G    | u        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Myotis alcathoe</i>           | Nymphenfledermaus      | 1    | 1    |          | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Pipistrellus nathusii</i>     | Rauhautfledermaus      |      |      | u        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Myotis daubentonii</i>        | Wasserfledermaus       |      |      | g        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Vespertilio murinus</i>       | Zweifarbige Fledermaus | 2    | D    | ?        | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Pipistrellus pipistrellus</i> | Zwergfledermaus        |      |      | g        | x  | x  | 0  | als Nahrungsfläche geeignet     |
| <i>Acanthis cabaret</i>          | Alpenbirkenzeisig      |      |      | B:u      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Calidris alpina</i>           | Alpenstrandläufer      |      | 1    | R:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Falco subbuteo</i>            | Baumfalke              |      | 3    | B:g      | N  | N  | 0  | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Anthus trivialis</i>          | Baumpieper             | 2    | 3    | B:s      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Gallinago gallinago</i>       | Bekassine              | 1    | 1    | B:s, R:g | 0  | 0  | 0  | Feuchtgebiete fehlen            |
| <i>Fringilla montifringilla</i>  | Bergfink               |      |      | R:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Remiz pendulinus</i>          | Beutelmeise            | V    |      | B:s      | 0  | 0  | 0  | Feuchtgebiete fehlen            |
| <i>Luscinia svecica</i>          | Blaukehlchen           |      |      | B:g      | 0  | 0  | 0  | Feuchtgebiete fehlen            |
| <i>Linaria cannabina</i>         | Bluthänfling           | 2    | 3    | B:s, R:u | x  | x  | 0  | keine Nachweise                 |
| <i>Anser albifrons</i>           | Blässgans              |      |      | R:g      | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Anthus campestris</i>         | Brachpieper            | 0    | 1    | R:u      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |

| <b>Wissenschaftlicher Name</b>   | <b>Deutscher Name</b> | <b>RL B</b> | <b>RL D</b> | <b>EHZ k</b> | <b>LE</b> | <b>PO</b> | <b>NW</b> | <b>Bemerkung zum UG</b>         |
|----------------------------------|-----------------------|-------------|-------------|--------------|-----------|-----------|-----------|---------------------------------|
| <i>Saxicola rubetra</i>          | Braunkehlchen         | 1           | 2           | B:s, R:u     | 0         | 0         | 0         | Feuchtgebiete fehlen            |
| <i>Coloeus monedula</i>          | Dohle                 | V           |             | B:g, R:g     | N         | N         | 0         | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Sylvia communis</i>           | Dorngrasmücke         | V           |             | B:g          | x         | x         | x         | randlich außerhalb              |
| <i>Acrocephalus arundinaceus</i> | Drosselrohrsänger     | 3           |             | B:g          | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Alcedo atthis</i>             | Eisvogel              | 3           |             | B:g          | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Alauda arvensis</i>           | Feldlerche            | 3           | 3           | B:s          | 0         | 0         | 0         | Habitat ungeeignet              |
| <i>Locustella naevia</i>         | Feldschwirl           | V           | 3           | B:g          | x         | x         | 0         | keine Nachweise                 |
| <i>Passer montanus</i>           | Feldsperling          | V           | V           | B:u, R:g     | x         | x         | x         | Bäume und Gebüsche              |
| <i>Pandion haliaetus</i>         | Fischadler            | 1           | 3           | B:s, R:g     | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Charadrius dubius</i>         | Flussregenpfeifer     | 3           |             | B:g, R:g     | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Actitis hypoleucos</i>        | Flussuferläufer       | 1           | 2           | B:s, R:g     | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Phoenicurus phoenicurus</i>   | Gartenrotschwanz      | 3           | V           | B:u          | 0         | 0         | 0         | Habitat ungeeignet              |
| <i>Hippolais icterina</i>        | Gelbspötter           | 3           |             | B:u          | x         | x         | 0         | keine Nachweise                 |
| <i>Emberiza citrinella</i>       | Goldammer             |             | V           | B:g, R:g     | x         | x         | x         | Bäume und Gebüsche              |
| <i>Pluvialis apricaria</i>       | Goldregenpfeifer      |             | 1           | R:g          | 0         | 0         | 0         | Habitat ungeeignet              |
| <i>Anser anser</i>               | Graugans              |             |             | B:g, R:g     | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Ardea cinerea</i>             | Graureiher            | V           |             | B:u, R:g     | N         | N         | 0         | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Picus canus</i>               | Grauspecht            | 3           | 2           | B:u          | 0         | 0         | 0         | Habitat ungeeignet              |
| <i>Picus viridis</i>             | Grünspecht            |             |             | B:g          | N         | N         | 0         | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Mergus merganser</i>          | Gänsesäger            |             | V           | B:g, R:g     | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Accipiter gentilis</i>        | Habicht               | V           |             | B:u          | N         | N         | 0         | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Galerida cristata</i>         | Haubenlerche          | 1           | 1           | B:s          | 0         | 0         | 0         | Habitat ungeeignet              |
| <i>Podiceps cristatus</i>        | Haubentaucher         |             |             | B:g, R:g     | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Passer domesticus</i>         | Hausperling           | V           | V           | B:u          | x         | x         | x         | Gebäude                         |
| <i>Lullula arborea</i>           | Heidelerche           | 2           | V           | B:u          | 0         | 0         | 0         | Habitat ungeeignet              |
| <i>Columba oenas</i>             | Hohлтаube             |             |             | B:g          | 0         | 0         | 0         | Habitat ungeeignet              |
| <i>Cygnus olor</i>               | Höckerschwan          |             |             | B:g, R:g     | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Vanellus vanellus</i>         | Kiebitz               | 2           | 2           | B:s, R:s     | 0         | 0         | 0         | Feuchtgebiete fehlen            |
| <i>Sylvia curruca</i>            | Klappergrasmücke      | 3           |             | B:u          | x         | x         | 0         | keine Nachweise                 |
| <i>Dryobates minor</i>           | Kleinspecht           | V           | V           | B:g          | 0         | 0         | 0         | Habitat ungeeignet              |
| <i>Spatula querquedula</i>       | Knäkente              | 1           | 2           | B:s, R:g     | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Netta rufina</i>              | Kolbenente            |             |             | B:g, R:g     | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen                 |
| <i>Corvus corax</i>              | Kolkrabe              |             |             | B:g          | 0         | 0         | 0         | Habitat ungeeignet              |

| Wissenschaftlicher Name           | Deutscher Name     | RL B | RL D | EHZ k    | LE | PO | NW | Bemerkung zum UG                |
|-----------------------------------|--------------------|------|------|----------|----|----|----|---------------------------------|
| <i>Phalacrocorax carbo</i>        | Kormoran           |      |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Circus cyaneus</i>             | Kornweihe          | 0    | 1    | R:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Grus grus</i>                  | Kranich            | 1    |      | B:u, R:g | 0  | 0  | 0  | Feuchtgebiete fehlen            |
| <i>Anas crecca</i>                | Krickente          | 3    | 3    | B:u, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Cuculus canorus</i>            | Kuckuck            | V    | V    | B:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Chroicocephalus ridibundus</i> | Lachmöwe           |      |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Spatula clypeata</i>           | Löffelente         | 1    | 3    | B:u, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Apus apus</i>                  | Mauersegler        | 3    |      | B:u      | N  | N  | N  | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Delichon urbicum</i>           | Mehlschwalbe       | 3    | 3    | B:u      | x  | x  | x  | Nester am Haus                  |
| <i>Larus michahellis</i>          | Mittelmeermöwe     |      |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Dendrocoptes medius</i>        | Mittelspecht       |      |      | B:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Buteo buteo</i>                | Mäusebussard       |      |      | B:g, R:g | N  | N  | 0  | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Luscinia megarhynchos</i>      | Nachtigall         |      |      | B:g      | x  | x  | x  | randlich außerhalb              |
| <i>Nycticorax nycticorax</i>      | Nachtreiher        | R    | 2    | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Lanius collurio</i>            | Neuntöter          | V    |      | B:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Mareca penelope</i>            | Pfeifente          | 0    | R    | R:g      | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Oriolus oriolus</i>            | Pirol              | V    | V    | B:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Lanius excubitor</i>           | Raubwürger         | 1    | 2    | B:s, R:u | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Hirundo rustica</i>            | Rauchschwalbe      | V    | 3    | B:u, R:g | N  | N  | N  | als Nahrungsfläche geeignet     |
| <i>Perdix perdix</i>              | Rebhuhn            | 2    | 2    | B:s, R:s | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Botaurus stellaris</i>         | Rohrdommel         | 1    | 3    | B:s, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Circus aeruginosus</i>         | Rohrweihe          |      |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Turdus iliacus</i>             | Rotdrossel         |      |      | R:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Milvus milvus</i>              | Rotmilan           | V    | V    | B:g, R:g | N  | N  | 0  | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Corvus frugilegus</i>          | Saatkrähe          |      |      | B:g, R:g | N  | N  | 0  | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Motacilla flava</i>            | Schafstelze        |      |      | B:g      | N  | N  | 0  | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Bucephala clangula</i>         | Schellente         |      |      | B:g, R:s | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Locustella fluviatilis</i>     | Schlagschwirl      | V    |      | B:s      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Tyto alba</i>                  | Schleiereule       | 3    |      | B:u      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Mareca strepera</i>            | Schnatterente      |      |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Podiceps nigricollis</i>       | Schwarzhalstaucher | 2    |      | B:u, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Saxicola torquatus</i>         | Schwarzkehlchen    | V    |      | B:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Milvus migrans</i>             | Schwarzmilan       |      |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |

| Wissenschaftlicher Name        | Deutscher Name    | RL B | RL D | EHZ k    | LE | PO | NW | Bemerkung zum UG                |
|--------------------------------|-------------------|------|------|----------|----|----|----|---------------------------------|
| <i>Dryocopus martius</i>       | Schwarzspecht     |      |      | B:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Ciconia nigra</i>           | Schwarzstorch     |      |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Haliaeetus albicilla</i>    | Seeadler          | R    |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Egretta garzetta</i>        | Seidenreiher      |      |      | R:g      | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Egretta alba</i>            | Silberreiher      |      |      | R:g      | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Cygnus cygnus</i>           | Singschwan        |      | R    | R:g      | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Accipiter nisus</i>         | Sperber           |      |      | B:g      | N  | N  | N  | nur als Nahrungsfläche geeignet |
| <i>Oenanthe oenanthe</i>       | Steinschmätzer    | 1    | 1    | B:s, R:g | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Larus cachinnans</i>        | Steppenmöwe       |      | R    | R:g      | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Carduelis carduelis</i>     | Stieglitz         | V    |      | B:u      | x  | x  | x  | Bäume und Gebüsche              |
| <i>Larus canus</i>             | Sturmmöwe         | R    |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Aythya ferina</i>           | Tafelente         |      |      | B:u, R:u | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Gallinula chloropus</i>     | Teichhuhn         |      | V    | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Acrocephalus scirpaceus</i> | Teichrohrsänger   |      |      | B:g      | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Ficedula hypoleuca</i>      | Trauerschnäpper   | V    | 3    | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Chlidonias niger</i>        | Trauerseeschwalbe | 0    | 1    | R:g      | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Falco tinnunculus</i>       | Turmfalke         |      |      | B:g, R:g | N  | N  | N  | als Nahrungsfläche geeignet     |
| <i>Streptopelia turtur</i>     | Turteltaube       | 2    | 2    | B:s      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Porzana porzana</i>         | Tüpfelsumpfhuhn   | 1    | 3    | B:s, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Riparia riparia</i>         | Uferschwalbe      | V    | V    | B:u      | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Bubo bubo</i>               | Uhu               |      |      | B:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Coturnix coturnix</i>       | Wachtel           | 3    | V    | B:u      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Crex crex</i>               | Wachtelkönig      | 2    | 2    | B:s, R:u | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Strix aluco</i>             | Waldkauz          |      |      | B:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Phylloscopus sibilatrix</i> | Waldlaubsänger    | 2    |      | B:s      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Asio otus</i>               | Waldohreule       |      |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Tringa ochropus</i>         | Waldwasserläufer  | R    |      | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Gewässer fehlen                 |
| <i>Falco peregrinus</i>        | Wanderfalke       |      |      | B:g      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Ciconia ciconia</i>         | Weißstorch        |      | 3    | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Jynx torquilla</i>          | Wendehals         | 1    | 2    | B:s      | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Pernis apivorus</i>         | Wespenbussard     | V    | 3    | B:g, R:g | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Upupa epops</i>             | Wiedehopf         | 1    | 3    | B:s, R:g | 0  | 0  | 0  | Habitat ungeeignet              |
| <i>Anthus pratensis</i>        | Wiesenpieper      | 1    | 2    | B:s      | 0  | 0  | 0  | Feuchtgebiete fehlen            |

| <b>Wissenschaftlicher Name</b> | <b>Deutscher Name</b>                   | <b>RL B</b> | <b>RL D</b> | <b>EHZ k</b> | <b>LE</b> | <b>PO</b> | <b>NW</b> | <b>Bemerkung zum UG</b> |
|--------------------------------|---|-------------|-------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|
| <i>Ixobrychus minutus</i>      | Zwergdommel                             | 1           | 2           | B:s          | 0         | 0         | 0         | Habitat ungeeignet      |
| <i>Lacerta agilis</i>          | Zauneidechse                            | 3           | V           | u            | x         | x         | 0         | keine Nachweise         |
| <i>Hyla arborea</i>            | Europäischer Laubfrosch                 | 2           | 3           | u            | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen         |
| <i>Pelobates fuscus</i>        | Knoblauchkröte                          | 2           | 3           | u            | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen         |
| <i>Epidalea calamita</i>       | Kreuzkröte                              | 2           | V           | u            | 0         | 0         | 0         | Gewässer fehlen         |
| <i>Osmoderma eremita</i>       | Eremit                                  | 2           | 2           | u            | 0         | 0         | 0         | Futterpflanzen fehlen   |
| <i>Cerambyx cerdo</i>          | Großer Eichenbock                       | 1           | 1           | s            | 0         | 0         | 0         | Futterpflanzen fehlen   |
| <i>Phengaris nausithous</i>    | Dunkler Wiesenknopf-<br>Ameisenbläuling | V           | V           | u            | 0         | 0         | 0         | Futterpflanzen fehlen   |
| <i>Phengaris teleius</i>       | Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling      | 2           | 2           | u            | 0         | 0         | 0         | Futterpflanzen fehlen   |

## 8.2 Fotos

Fotos 2.6.2022, H. Schlumprecht



Entfernte Hecke am Südrand des Geländes, Blick nach Ost



Ostseite des Geländes, Blick von Süd nach Nord



Westseite des Geländes, Blick von Süd nach Nord: blütenarmes Grasland



Westseite des Geländes, Blick von Nord nach Süd: blütenarmes Grasland

Foto 18.5.2022, H. Schlumprecht



Blütenarmes Grasland, Ostseite des Feldweges von Süd nach Nord

## 8.3 Strukturtypen nach BayKompV

Im UG kommen folgende BayKompV-Typen vor:

**Tabelle 5: Strukturtypen nach BayKompV**

| Nr | Bay-KompV | Strukturtyp   | Wertpunkte | Fläche In m <sup>2</sup> | Wertsumme    |
|----|-----------|---|------------|--------------------------|--------------|
| 2  | B112      | Mesophiles Gebüsch / Hecken (z.B. mit Schlehe, Weißdorn, Hasel)   | 10         | 163.69                   | 1637         |
| 3  | G211      | Mäßig extensiv genutztes, artenarmes Grünland   | 6          | 3482.57                  | 20895        |
| 4  | P432      | Staudenflur am Weg  | 4          | 121.22                   | 485          |
| 5  | P432      | Staudenflur am Weg  | 4          | 736.31                   | 2945         |
| 6  | V12       | Verkehrsflächen des Straßen- und Flugverkehrs, befestigt (mit wasserdurchlässiger Pflasterdecke, geschottert oder mit wassergebundener Decke; Bankette, Mittelstreifen) | 1          | 421.91                   | 422          |
| 7  | X4        | Gebäude   | 0          | 210.52                   | 0            |
| 8  | V11       | Verkehrsflächen des Straßen- und Flugverkehrs, versiegelt (mit wasserundurchlässiger Beton-, Asphalt- oder Pflasterdecke)   | 0          | 548.43                   | 0            |
| 9  | X4        | Gebäude der Siedlungs-, Industrie- und Gewerbegebiete   | 0          | 1161.35                  | 0            |
| 10 | X4        | Gebäude der Siedlungs-, Industrie- und Gewerbegebiete   | 0          | 364.82                   | 0            |
| 11 | G211      | artenarmes Grünland   | 6          | 2067.9                   | 12407        |
| 12 | G211      | artenarmes Grünland   | 6          | 2534.38                  | 15206        |
| 13 | B112      | Mesophiles Gebüsch / Hecken (z.B. mit Schlehe, Weißdorn, Hasel)   | 10         | 328.58                   | 3286         |
| 14 | B116      | Gebüsch / Hecken stickstoffreicher, ruderaler Standorte (z.B. mit Holunder, inkl. Rubus-Gestrüppe)  | 7          | 406.25                   | 2844         |
| 15 | P5        | Sonstige versiegelte Freiflächen (versiegelte Außenanlagen rund um Gebäude)   | 0          | 1278.66                  | 0            |
| 16 | B112      | Gebüsch   | 10         | 196.57                   | 1966         |
|    |           | <b>Summe</b>  |            |                          | <b>62093</b> |

